

Obwodowy Urząd Miar  
w Kielcach  
ul. Św. Leonarda 14, 25-311 Kielce  
(adres)

### Protokół kontroli nr 67/11

Kontrolujący:

1. Wojciech Kułak - 1269/VII, 28.06.2011 r. - przewodniczący zespołu  
(imię i nazwisko, nr legitymacji, data wydania upoważnienia do kontroli)
2. Elżbieta Wieczorek-Aksamit - 1273/VII, 28.06.2011 r.  
(imię i nazwisko, nr legitymacji, data wydania upoważnienia do kontroli)
3. -----  
(imię i nazwisko, nr legitymacji, data wydania upoważnienia do kontroli)

Upoważnieni przez:

Naczelnika Obwodowego Urzędu Miar w Kielcach  
(nazwa organu administracji miar)

przeprowadzili w dniu/dniach\*) 28 czerwca 2011 r. kontrolę w: Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o.,  
ul. Sienkiewicza 91, 27-400 Ostrowiec Św., Ciepłownia, ul. Samsonowicza 2, 27-400 Ostrowiec Św.  
(dane identyfikujące kontrolowanego - imię i nazwisko lub nazwa, siedziba lub adres)

Zakres kontroli: - przestrzeganie obowiązku stosowania legalnych jednostek miar podczas użytkowania przyrządów pomiarowych, wykonywania pomiarów i wyrażania wartości wielkości fizycznych;  
- sprawdzenie posiadania przez użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej ważnych dowodów tej kontroli;  
- przestrzeganie spełniania warunków właściwego stosowania przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej.

Kontrolę przeprowadzono w obecności: p. Czesław Gankowski - Kierownik Ciepłowni

(imiona i nazwiska oraz stanowiska służbowe lub nr dokumentów tożsamości)

Kontrolę rozpoczęto o godzinie 11<sup>10</sup>.

Dokonano odpowiedniego wpisu do książki kontroli przedsiębiorstwa pod nr 4 zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm)

KIEROWNIK CIEPŁOWNI

Czesław Gankowski

(podpis kontrolowanego)

1. ..... W. Kułak  
(podpis przewodniczącego zespołu)

2. ..... E. Wieczorek-Aksamit  
(podpis kontrolującego)

3. -----  
(podpis kontrolującego)

### Opis ustaleń kontroli:

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych zapoznano kontrolowanego z zawartymi w treści upoważnień (opis ustalonego podczas kontroli stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości)

do kontroli pouczeniem o jego prawach i obowiązkach oraz o zakresie przeprowadzanej kontroli.

Kontrolą objęto wagi stosowane przez kontrolowanego w dziedzinach wymienionych w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2004 r. Nr 243, poz. 2441 z późn. zm.). W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia poprawności stosowania wag użytkowanych przez kontrolowanego, pod kątem posiadania aktualnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej, posiadania widocznych nieuszkodzonych cech zabezpieczających, stosowania legalnych jednostek miar oraz warunków właściwego stosowania.

Kontrolę przeprowadzono pod względem formalnym. W wyniku kontroli stwierdzono użytkowanie wag:  
- automatycznej prod. Z.M.P. i U. T. S.C. Nysa, znak fabr. WMTP, nr far. 37/05, wydajność max= 200 t/cechy legalizacyjne „7PL5” „09” „XII”. Cechy legalizacyjne oraz urzędowa zabezpieczająca w stan nienaruszonym. Waga posiada aktualne dowody kontroli metrologicznej.

- nieautomatycznej o numerze fabrycznym 0329, znak fabr. WHS 18/60, obc. max= 60000 kg, cecl legalizacyjne „7PL5” „09” „I”. Waga nie posiada ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej.

Poinformowano kontrolowanego, że bez ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej nie należy stosować zakwestionowanej wagi nieautomatycznej. Obowiązkiem kontrolowanego jest stosowanie przyrządów pomiarowych posiadających ważne dowody prawnej kontroli metrologicznej. Obowiązek legalizacji wynika z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001r. Prawo o miarach ( Dz. U. z 2004 r. Nr 24 poz.2441 z późn. zm.).

Zabezpieczone przyrządy pomiarowe lub dokumenty: -----

Uwagi kontrolujących (zastosowane sankcje): waga nieautomatyczna o nr fabr. 0329 nie posiada ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej. W związku z powyższym w stosunku do

zastosowano mandat karny seria CM numer 3728331 w wysokości 100,00 zł (słownie złotych: sto).

Załączniki do protokołu kontroli: -----

Na tym protokół kontroli zakończono i podpisano w Ostrowcu Św. w dniu 28.06.2011 r. o godzinie 13<sup>20</sup> / Kontrolowany odmawia podpisania protokołu kontroli<sup>\*)</sup>

1. ....  
(podpis przewodniczącego zespołu)

2. ....  
(podpis kontrolującego)

3. ....  
(podpis kontrolującego)

KIEROWNIK SIEDLONIA  
Miejscowość - Czajków  
(podpis kontrolowanego)

### Pouczenie:

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. - Prawo o miarach (Dz. U. z 2004 r. Nr 243, poz. 2441, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolowany jest uprawniony do podpisania protokołu kontroli albo podania w ciągu 7 dni od dnia doręczenia protokołu pisemnego uzasadnienia przyczyny odmowy jego podpisania.

Zgodnie z art. 22k ustawy:

- 1) wyniki przeprowadzonej kontroli kontrolujący dokonują w protokole kontroli;
- 2) protokół kontroli sporządza się w dwóch egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany;
- 3) protokół kontroli podpisują kontrolujący i kontrolowany; w przypadku przeprowadzenia kontroli w obecności osoby upoważnionej przez kontrolującego albo innego pracownika kontrolowanego, lub w obecności przywołanego świadka, protokół podpisują także te osoby;
- 4) w przypadku odmowy podpisania protokołu kontroli przez kontrolowanego, kontrolujący powinien uczynić adnotację w tej sprawie w protokole kontroli;
- 5) odmowa podpisania protokołu kontroli przez kontrolowanego, nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu kontroli przez kontrolujących i nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Na podstawie art. 79 ust. 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą sdg”, uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli umieszcza się w protokole kontroli.

Na podstawie art. 80b ustawy sdg w przypadku gdy przedsiębiorca wskaże na piśmie, że przeprowadzane czynności zakłócają w sposób istotny działalność gospodarczą przedsiębiorcy, konieczność podjęcia takich czynności powinna być uzasadniona w protokole kontroli.

Na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy sdg kontrolowany przedsiębiorca jest obowiązany przechowywać w swojej siedzibie protokoły kontroli. Na podstawie art. 83 ust. 3b ustawy sdg uzasadnienie przedłużenia czasu trwania kontroli umieszcza się w protokole kontroli.

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli nr 67/11

MIEJSKA ENERGETYKA  
CIEPŁOWNIA  
27-400 Ostrowiec Św., ul. Świerkowa 11  
tel./fax (041) 263-18-70  
28.06.2011  
(data i podpis kontrolowanego)

\*) Niepotrzebne skreślić